

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Branżowych

Protokół Nr 22 z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji dnia 06 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny Robert Czarnecki otworzył i prowadził wspólne posiedzenie wszystkich *Komisji Branżowych*. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji. Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Burmistrz pani Wiesława Kwiatkowska zaprosiła wszystkich na plac przed Poczta, by spotkać się ze „ św. Mikołajem” o godz. 15.30.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
 - a) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2017-2024,
 - b) budżetu miasta Milanówka na 2017 rok.
3. Wnioski i sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Komisje w jednogłośnie głosowaniu przyjęły porządek obrad.

Przewodniczący Komisji zaapelował, aby skupiać się tylko na budżecie na 2017 rok.

Ad.2.

Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:

- a) *Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2017-2024,*
- b) *budżetu miasta Milanówka na 2017 rok.*

Przewodniczący poprosił panią Skarbnik, aby skupić się przede wszystkim na autopoprawce.

Skarbnik pani B. Sehn poinformowała, że dużo środków zaoszczędzono. Skutkuje to tym, że nie ma potrzeby emitowania obligacji (3 mln zł w tym roku). Proponuje pobrać obligacje w roku następnym (emisję obligacji przesuniemy w czasie).

Skarbnik pani B. Sehn omówiła autopoprawkę. *Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Milanówka na lata 2017-2024 i projekt budżetu na 2017 rok wraz z uzasadnieniami oraz autopoprawka wraz uzasadnieniem znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.*

Burmistrz poinformowała, że planowana jest destrukcja ul. Warszawskiej w związku z przebudową i budową dworca PKP i od nowa utworzenie nawierzchni ul. Warszawskiej. Planuje się ograniczyć ruch samochodowy, rozszerzyć ruch rowerowy i pieszy (od kładki do kładki) budowę odwodnienia.

Skarbnik kontynuowała omawianie autopoprawki.

Przewodniczący Komisji poprosił o kilka minut przerwy i wydrukowanie autopoprawki dla radnych.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie punktu 5. autopoprawki.

Skarbnik wyjaśniła, że w tym dziale i rozdziale (dział 700, rozdział 70005) umieszczone są dwie pozycje: 660 000 zł za bezumowne korzystanie z nieruchomości (ul. Okólna) „oraz dokonuje się zmiany na kwotę 1 200 zł w związku z projektem pilotażowym dotyczącym budowy basenu wraz z budynkiem pasywnym”. Kwota 1 200 zł jest wyodrębniona na dla koordynatora projektu na wynagrodzenie będzie wyodrębniona z kwoty 64 200 zł przeznaczonej na zagospodarowanie terenu po basenie.

Radna J. Moława zapytała, czy to pracownik Urzędu.

Padła odpowiedź, że tak i podano nazwisko.

Skarbnik podała kilka danych budżetu na 2017 rok po wprowadzonych przez autopoprawkę zmianach: **Dochody – 77 918 074,99 zł, wydatki** zaplanowano w wysokości - **79 013 099,79 zł**
PIT – 35 843 302 zł, subwencja oświatowa **12 269 467 zł**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji zapytał o wzrost dochodów z tytułu PIT, czym jest to podyktowane.

Skarbnik odpowiedziała, że wzrost z tytułu PIT jest przede wszystkim podyktowany wzrostem liczby mieszkańców - 16 400 obecnie.

Radny W. Parol poprosił o przybliżenie tematu: terenu Orlik, terenu basenu, budynek pasywny i co tam jest przewidziane, jakie przeznaczenie.

Burmistrz wyjaśniła, że budynek pasywny pobiera tyle energii ile oddaje, czyli jest zero emisyjny. Przy budowie takiego budynku wykorzystuje się źródła energii odnawialnej. Wykorzystuje się do takich budynków, pompy ciepłe, pompy powietrza, okna szczelne, ściany nieprzenikalne, energię słoneczną. Budynek ma być zapleczem dla terenu rekreacyjnego 14000 m². Kubatura budynku została wyliczona około 6 000 m³. Sale do wykorzystania przez cały rok, a nie tylko latem. Nie mamy projektu, tylko pomysł. Stworzenie terenu rekreacyjnego będzie dużym atutem dla mieszkańców.

Radny W. Parol zapytał o budynek 6000 m², czy przy okazji nie można umieścić tam MCK.

Burmistrz odpowiedziała, że Jej zdaniem mogłoby się to świetnie połączyć.

Radny W. Parol podziękował w imieniu radnej **B. Osiadacz** i radnej **A. Krystek** za **Grudów III**.

Radna B. Osiadacz podziękowała za uwzględnienie zgłoszonych pomysłów do projektu budżetu i za **Grudów III**.

Radna E. Galińska poinformowała, że są obecni na posiedzeniu Komisji mieszkańcy ulicy Górnolesnej. Przybliżyła historię stanu chodnika w ulicy Górnolesnej i korespondencji w tej sprawie. W związku z pojawieniem się znacznej sumy pieniędzy w budżecie radna zapytała, co będzie z tym chodnikiem, czy mieszkańcy ul. Górnolesnej będą mieli chociaż chodnik po jednej stronie.

Mieszkancka pani E. D. K. zwróciła uwagę, że ul. Górnolesna jest pomijana, zapomniana nie posiada nawierzchni asfaltowej i tylko kawałkami jest bardzo wysłużony chodnik. Nie bardzo rozumie dlaczego został zbudowany chodnik w ul. Chrzanowskiej, będzie robiona ul. Północna, a ul. Górnolesna „stare centrum” jest wciąż pomijana.

Przewodniczący Komisji zauważył, że jest to problem wielu innych ulic w Milanówku.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że istniejący chodnik w ul. Górnolesnej zostanie w przyszłym roku wyremontowany.

Mieszkancka ul. Górnolesnej zaproponowała o zrobienie chodnika, tam gdzie go nie ma.

Radny K. Wiśniewski odnośnie budynku pasywnego wyjaśnił, że jest budynek nisko emisyjny. Zapytał radnego W. Parola, jak sobie wyobraża połączenie funkcji basenu, lodowiska z Centrum Kultury.

Radny W. Parol zwrócił uwagę, że na razie pojawił się pomysł, koncepcja. Czekamy na projekt.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że gdyby to udało się zrealizować, to takie są teraz tendencje światowe, skomasowanie wielu funkcji w jednym miejscu.

Burmistrz podkreśliła, że to jest koncepcja dla niewykorzystanego terenu. Teren ma potencjał – skumulowanie kilku funkcji razem jest możliwe.

Radna J. Moława zapytała z czego wynika tak wysoki skok wydatków w rozdziale 40002 - dostarczanie wody (duży wzrost w 2016 r. ponad 2 mln zł). Z czego wynika taki wzrost rozdział 70005 – gospodarka gruntami, z czego wynika większe zapotrzebowanie (ponad 2 mln zł).

Burmistrz przypomniała, że omawiany jest budżet na 2017 rok i tylko tego tematu powinny dotyczyć pytania.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że została wykonana duża inwestycja SUW, którą zakończyliśmy w 2016 roku. To samo dotyczy kanalizacji. Był wzrost teraz zmniejszenie.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że po analizie budżetu 2016 i projektu budżetu na 2017 rok przyszła z pięcioma pytaniami od mieszkańców, po to, aby te pytania wybrzmiały przed kamerami. Na pytania prosi o pisemną odpowiedź.

Burmistrz podkreśliła, że radna zadaje tysiące pytań na które pracownicy cały czas odpowiadają, a

dostaje jako radna co roku pełny komplet materiałów w których podane jest na co pieniądze zostały wydane.

Radna J. Moława kontynuuje zadawanie pytań. Radna zapytała z czego wynika wzrost na Kulturę i Dziedzictwo Narodowe i zmniejszenie na Kulturę fizyczną. Następnie zapytała, czy już są projekty na przebudowę ul. Krasińskiego i ul. Północnej oraz przebudowę ul. Parkowej i ul. Grodeckiego. Radna zapowiedziała, że złożyła skargę do SKO, bo nie otrzymała odpowiedzi na informację publiczną. Radna zwróciła uwagę, że jeżeli zadaje pytanie, to chce otrzymać od organu wykonawczego odpowiedź. Zapytała panią burmistrz, czy wie, że ul. Chrzanowska nie była planowana na 2016 rok, a na 2018 rok. Zwróciła uwagę, że ul. Spółdzielcza spadła na 2020 rok.

Skarbnik odnośnie zadanych pytań dotyczących: działu 400, działu 700, działu 900 wyjaśniła, że należy rozgraniczyć, czy wzrost dotyczy wydatków bieżących, czy wydatków majątkowych. Podkreśliła, że należy analizować osobno wydatki bieżące i osobno wydatki majątkowe.

Radna B. Osiadacz zapytała o dział 801, rozdział 80110 – „zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 20 780 zł na realizację projektu pn. „Blżej rynku pracy – Zintegrowany System Doradztwa Edukacyjno – Zawodowego ZIT WOF” - poprosiła o przybliżenie projektu.

Kierownik Referatu Oświaty przybliżyła temat. Wyjaśniła, że przystąpienie do projektu pozwoli na wsparcie działań doradczo-edukacyjnych w dwóch szkołach (ZSG nr 1 i ZSG nr 3). Projekt obejmie działania pozwalające na uzyskanie i podnoszenie kwalifikacji doradców zawodowych, utworzenie Szkolnego Punktu Informacji i Kariery, udział nauczycieli oraz uczniów w kursach, szkolenie rad pedagogicznych w zakresie korelacji kształcenia ogólnego i doradztwa edukacyjno zawodowego i stworzenie aplikacji mobilnej. Podkreśliła, że w fazie projektu temat był dyskutowany z dyrektorami szkół.

Radna B. Osiadacz poprosiła o przedstawienie tego tematu na Komisji Edukacji.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że w sprawie projektów nie otrzymała odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie ma gotowych projektów.

Kierownik Referatu TOM pan A. Adamczyk wyjaśnił, że opracowania są na etapie pozwolenie na budowę, ul. Krasińskiego i ul. Północna, pozostałe ul. Grodeckiego, ul. Parkowa ul. Spacerowa wystąpiono o pozwolenie na budowę.

Radna J. Moława poinformowała, że chciałyby zobaczyć projekty. Zapytała, czy zapłacono za nie. Padła odpowiedź, że nie zapłacono za te projekty.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że wszelkie poczynania w tym kierunku można wszystko przeszedzić na stronie internetowej.

Radny H. Dąbek zapytał o reformę oświatową, czy nie będzie to przynosiło zagrożeń do budżetu z tytułu zapowiadanych zmian.

Kierownik Referatu Oświaty odpowiedziała, że nie mamy zagrożenia z tego tytułu. Przepisy przejściowe dają duże możliwości. Nastąpi wygaszanie gimnazjów z mocy ustawy. Na pewno będziemy musieli wkrótce przedstawić wstępne sieci szkół.

Radna B. Osiadacz zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o koszty będzie to problem jeżeli chodzi o SP nr 2, gdzie dotychczas było 6 klas, a będzie zwiększenie do 8 klas.

Kierownik Referatu Oświaty wyjaśniła, że nie powinno być problemu z tego tytułu. Będzie następowało wygaszanie gimnazjum. Przypomniała, że cały czas istnieje rezerwa oświatowa, którą można uruchomić w razie potrzeby.

Radny W. Starościak wyraził opinię, że bardzo ciekawie wygląda koncepcja powiązania kultury na terenie basenu. Interesuje radnego pozycja remont bieżący Teatru Letniego i pozycja dotycząca willi „Waleria”. Poprosił o więcej szczegółów, dlaczego takie kwoty, a nie inne.

Burmistrz zwróciła uwagę, że wszystko dobrze wygląda teoretycznie w tabelkach. Jeśli chodzi o willę „Waleria” to do projektu budżetu przygotowaliśmy to w październiku. Niestety nie ogłoszono odpowiedniego dla nas konkursu w roku 2016 i nie ma odpowiedniego konkursu w roku 2017. „Modernizacja MCK” jest włożona do planów od kilku lat. Po historii zamknięcia basenu sprawy się nieco zagmatwały.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to mu przypomina przysłowiowe „łapanie 4 srok za ogon”. Każdy mówi o budowaniu a nikt nie myśli o kosztach utrzymania. Projekt jeśli chodzi o zagospodarowanie terenu basenu radny uważa za bardzo dobry.

Radna J. Moława zapytała o zaplanowane na rewitalizację willi „Waleria” środki w kwocie

740 000 zł.

Burmistrz odpowiedziała, że jest to propozycja, gdyby pojawiło się dofinansowanie. Zwróciła uwagę, na trzy w takiej kolejności problemy nierozwiązane: MCK, willa „Waleria”, projekt norweski (teren basenu). Dzisiaj nie wie kiedy będzie konkurs. Szuka sposobu, aby cokolwiek zrobić. Jeśli chodzi o współpracę z Norwegią, podkreśliła, że projekt „norweski” ma potencję bycia, ale nie wrzuciła tam środków.

Przewodniczący Komisji zauważył, że to od radnych zależy, czy przyjdziemy w stronę projektu „norweskiego”, czy w generowanie kosztów i remont i utrzymanie willi „Waleria”. Zaapelował, aby skupić się jednak na „projekcie norweskim”.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że najpierw musimy się zapoznać z tym projektem, aby świadome podjąć decyzję.

Radna E. Galińska podkreśliła, że jest przerażona wzrostem na administrację publiczną (kwota ponad 7,5 mln zł) i Straż Miejską (1,8 mln zł). Radna zapytała, jeśli chodzi o przebudowę ul. Sosnowej i ul. Długiej zapytała czy to cała ulica, czy fragmenty. Czy odwodnienie ul. Dembowskiej obecnie do ul. Wysokiej, co dalej.

Przewodniczący Komisji poprosił o kontynuowanie tematu willi „Waleria”.

Radny W. Parol podkreślił, że należy rozwiązać wszelkie złudzenia odnośnie willi „Waleria”. Zdaniem radnego nie będzie nas nigdy stać na rewitalizację i utrzymanie willi „Waleria”. Zaapelował o budowę nowoczesnego budynku wielofunkcyjnego.

Przewodniczący Komisji zauważył, że był błąd popełniony przy zakupie tego budynku. Poparł przedmówcę.

Radna E. Galińska podkreśliła, że zostały „utopione” nasze pieniądze. Zdaniem radnej trzeba się skupić na jednej rzeczy.

Przewodnicząca Rady przedstawiła głos przeciwny. Zaznaczyła, że sporo już zainwestowaliśmy środków w willę „Waleria”. Podkreśliła, że wbrew pozorom zyskaliśmy na czasie na dopracowanie aspektów ekonomicznych, wyszukanie ewentualnego projektu. Możemy zrobić spotkanie. Zyskaliśmy na czasie, aby opracować program „kultury”.

Radny K. Wiśniewski jako kolejny zacytował, że willa „Waleria” jest to „kula u nogi” dla naszego samorządu. Przypomniał, że przedstawił pomysł, który mógłby pomóc utrzymać ten budynek. Zdaniem radnego powinniśmy się zastanowić się nad tym pomysłem, czy jest realny do wprowadzenia. Zastanowić się nad realizacją tego, bądź innego pomysłu.

Radna E. Kubek wyraziła opinię, że pomysł pani burmistrz, aby MCK wybudować na terenie basenu - jest dobry. Jeśli chodzi o willę „Waleria” to jak będą istniały możliwości pozyskania funduszy, radna zaapelowała, abyśmy się starali pozyskać je. Nie rezygnujemy, szukajmy dalej nowych możliwości. Może uda się skorzystać z kolejnego projektu.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że szkoda tych już wydanych ponad 3 mln zł. Prześledziła pomysły na willę „Walerię”. Zapytała, czy my wiemy, co tam chcemy mieć i czy chcemy patrzeć na dewastację tego budynku.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że jest nieudany biznes, to się go zakańcza jak najszybciej. Zwrócił uwagę, że budynek można sprzedać.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że willa „Waleria” jest „perełką”, która może służyć miastu. Zwróciła uwagę, że brak jest w Urzędzie fachowców, którzy mogli pozyskać na rewitalizację fundusze. Bardzo dużo zrobiono w sprawie willi „Waleria”. Należy zatrudnić fachowców i spiąć sprawę ekonomicznie.

Dyrektor MCK pani A. Majak poinformowała o współpracy ze szkołami o akcji „akcja edukacja”, czyli uczenie korzystania z kultury dzieci i młodzieży milanowskiej. Podziękowała dyrektorom szkół za umożliwienie wejścia MCK- do szkół i doskonałą współpracę. W „akcji edukacja” wzięło udział ponad 800 uczniów.

Przerwa do godz. 16:30

Radny W. Rytwiński zwrócił uwagę, że jak pojawią się środki, można zawsze wrócić do sprawy. Poprosił o analizę, jakie środki należy zaplanować, aby zabezpieczyć budynek przed dewastacją.

Przewodniczący Komisji wystąpił z **wnioskiem formalnym**, aby zdjąć z remontu MCK-u 50 000 zł i zdjęcie z willi „Walerii” zabezpieczonych środków na rewitalizację środków i przeznaczyć całość na „projekt norweski”.

Skarbnik przypomniała, że musimy sprawę traktować całościowo a więc również brać pod uwagę WPF. 740 000 zł na willę „Waleria” - 2017 rok – 100 000 zł tj. 640 000 zł – 2018 rok.

Modernizacja „Teatru Letniego” też rozbita na lata należy brać pod uwagę WPF.

Radny K. Wiśniewski zaapelował, aby nie podejmować decyzji pochopnie. Należy zastanowić się, jakie mamy plany wobec tej willi, czy są realne i wtedy podjąć decyzję. Na dzień dzisiejszy proponuje zdjąć środki z remontu willi „Waleria”.

Przewodniczący Komisji wnioskuję o zdjęcie inwestycji. Zaznaczył, że nie zamyka to drogi, powrócenia do sprawy o ile zajdą takie okoliczności.

Przewodniczący Komisji Kultury radny W. Starościak zwrócił uwagę, że działając w ten sposób „podcinamy gałąź” na której siedzimy. Przypomniał, że mamy obowiązek przytrzymać i utrzymać substancję zabytkową i ludzi którzy tutaj tworzyli. Podkreślił, że kultura nie przynosi wymiernych korzyści finansowych. Ważne jest tworzenie społeczeństwa, które rozumie kulturę narodową. Zaapelował o rozsądek.

Burmistrz zwróciła uwagę, że należy spojrzeć szerzej na problem willi „Waleria”. 840 000 zł jest w tej chwili zablokowane w budżecie. Jednak jest to zabytek i ciąży na nas obowiązek rewitalizacji zabytku. Przygotuje koszty zabezpieczenia tego budynku. Proponuje, żeby zrezygnować z pozycji remontu MCK-u.

Przewodniczący Komisji zgodził się z opinią radnego W. Starościaka, ale uważa, że należy coś zdecydować.

Radny W. Rytwiński wnioskuję, aby zabezpieczyć w planach środki na remont willi „Waleria”.

Radny K. Wiśniewski nawiązał do wypowiedzi radnego W. Starościaka. Wyraził opinię, że nie powinniśmy rezygnować z ratowania willi „Waleria”. Nie mamy pomysłu. Najpierw pomysł, który zapewniłby nam stałe funkcjonowanie tego obiektu. Poszukajmy pomysłu, który by zapewnił źródło samofinansowania. Przypomniał, że jednym z Jego pomysłów była szkoła muzyczna 1,2,3 stopnia. Zwrócił uwagę, że większość innych pomysłów nie zapewni stałego finansowania tego obiektu.

Przewodniczący Komisji zauważył, że jest to dobry pomysł, ale dla prywatnego inwestora.

Radna J. Molawa wyraziła krytyczną opinię na temat prób rewitalizacji willi „Waleria” przez kolejne kadencje Rady. Zaprotestowała przeciwko „utopieniu” 3,5 mln zł. Zapytała, co ta Rada ma zamiar zrobić, jakie ma koncepcje. Zaapelowała, aby poświęcić willi „Walerii” jakiś czas, żeby wszyscy mogli się wypowiedzieć na ten temat.

Przewodniczący Komisji zgodził się z przedmówczynią. Poinformował, że rozmawiał z ludźmi, którzy byli obecni przy remontach willi „Waleria”. Wykazał mankamenty budynku. Zwrócił uwagę, chodzi nie tylko o remont, ale trzeba także potem utrzymać budynek. Wyraził opinię, że powinniśmy pomyśleć o nowej inwestycji, która przyniesie korzyść większości mieszkańców.

Radny W. Rytwiński przedstawił odmienną opinię na temat willi „Waleria”. Zaapelował, aby nie sprowadzać wszystkiego do ceny. Przypomniał o jakiego rodzaju budynku mówimy, czyją był własnością i z czym to jest to związane. Zgadza się, że nie można blokować pieniędzy. Należy jednak zabezpieczyć pieniądze, aby willa ta nie niszczała. Zaapelował, aby obserwować bacznie wszelkie projekty, które pomogłyby pozyskać dotacje na rewitalizację obiektu.

Radny W. Starościak zwrócił uwagę, że to nie Podkowa Leśna ponosi koszty utrzymania „Stawiska”. Wyraził opinię, że może udałoby się znaleźć inwestora, który by pomógł w utrzymaniu willi „Waleria”

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Starostwo utrzymuje „Stawisko”.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że my w tym roku wchodzimy w nie swoją inwestycję PKP. Podkreśliła, że znalezienie takiego inwestora to bardzo ciężka sprawa.

Radny K. Wiśniewski poprosił o podanie przepisów prawnych na podstawie których można by było zlecić utrzymanie takiego obiektu. Radny przytoczył przykład odremontowanego pałacu w Szydłowcu. Jak sobie radzi samorząd, skąd czerpie środki na utrzymanie.

Burmistrz wyjaśniła, że Szydłowiec pozyskał pieniądze z unijnych projektów i musi utrzymywać pałac z własnego małego budżetu. Jest to dla Szydłowca olbrzymie obciążenie.

Radna E. Kubek podkreśliła, że wiele na ten temat powiedziano. Wyraziła opinię, że obie strony mają swoje racje. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy chcą walczyć o „Walerię”. Wnioskuję, aby nie zdejmować wszystkich środków przeznaczonych na remont willi „Walerię”. Apeluje, aby nie

marnować szanse pozyskania dotacji na ten cel. Zaznaczyła, że za te działania mieszkańcy również radnych ocenią.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że od lat jesteśmy w tym samym momencie.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że taka dyskusja bez możliwości wypowiedzenia się mieszkańców na ten temat jest to zwyczajne świństwo. Radna wnioskuje przerwać dyskusję i nie decydować w tej chwili. Jeżeli chodzi o „basen” jest jeszcze rezerwa budżetowa i w razie potrzeby można z niej przenieść środki na ten cel. Jeśli chodzi o willę „Walerię” zdaniem radnej, Rada zrobiła i to bardzo dużo. Problemem jest kadencyjność i brak fachowców, którzy powinni się sprawą zająć. Zdaniem radnej „Waleria” jest „perełką” i może się stać się niesamowitym miejscem dla promocji miasta. Zaapelowała, aby nie zdejmować z WPF-u tej pozycji. Wyraża zgodę na zdjęcie środków z 2017 roku. Za zdjęciem z WPF-u jest przeciw. Przypomniała, że Program kultury dostał całkiem wysoką punktację.

Radny W. Parol zwrócił uwagę, że zawsze był przeciwny zakupowi willi „Waleria”. Przypomniał, że miasto Milanówek liczy 16 400 mieszkańców. Nie mamy dróg, nie mamy chodników, nie mamy Domu Kultury. Marzenia o remoncie willi „Waleria”, to są zdaniem radnego „pobożne życzenia”. Jeżeli mamy na przestrzeni kilku lat wydać na remont willi „Waleria” 15 – 20 mln zł, radny radzi spytać o to mieszkańców. Remont willi „Waleria” zdaniem radnego budzi wśród mieszkańców mnóstwo komentarzy. Zapytał, jaki remont willi „Waleria” będzie miał skutek na infrastrukturę, drogową mieszkania komunalne i inne inwestycje w mieście.

Radna J. Moława słuchając tej dyskusji powiedziała, że jest skłonna przyznać rację obu stronom. Radna zacytowała częściowo interpelację radnego K. Wójcika (radny poprzedniej kadencji) odnośnie kosztów poniesionych na willę „Walerię” od momentu zakupu. Podkreśliła, że kwoty w porównaniu z innymi pismami się nie zgadzają. Zwróciła uwagę, że sami się ośmieszamy. Zdaniem radnej powinniśmy w bardziej odpowiedzialny sposób postępować z publicznymi pieniędzmi, wydawać je w bardzo rozsądny przemyślany sposób.

Mieszkanka pani M. G. przypomniała, że było spotkanie w zeszłym roku poświęcone willi „Waleria”. Zapytała, jaki jest przewidziany koszt całkowity rewitalizacji willi „Waleria”.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że budową nowego pawilonu i z przejściem było planowane 15 mln zł. Pani Burmistrz do rewitalizacji willi „Waleria” przyjęła około 10 mln zł.

Przewodniczący Komisji raz jeszcze przypomniał o kosztach utrzymania takiego budynku.

Radny J. Paćko zwrócił uwagę, że nie sztuką jest kupienie zabytkowego budynku, ale jego rewitalizacja i później utrzymanie.

Przewodniczący Komisji przedłożył wniosek formalny o zdjęcie środków przeznaczonych na rewitalizację willi „Waleria” z projektu budżetu i z WPF-u.

Burmistrz zapytała, jaka jest decyzja, jakie są sugestie.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, zabezpieczać tak jak do tej pory czyniono. Jak będą jakieś doraźne remonty, Rada zabezpieczy dodatkowe środki.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny dla Komisji Budżetu i Inwestycji: kto jest za zdjęciem z projektu budżetu na 2017 rok środków przeznaczonych na remont willi „Waleria”.

Komisja w głosowaniu: **6-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie z WPF-u.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

Radna E. Galińska zapytała, na jakim odcinku będzie przebudowa ul. Sosnowej i ul. Długiej, czy w całości, czy w fragmentach.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy Komisja Kultury mogłaby się wypowiedzieć, również przegłosować te wnioski (w sprawie willi „Waleria”).

Przewodniczący Komisji zapytał, czy to jest wniosek przewodniczącej.

Nie padła żadna wypowiedź w tej kwestii.

Radna E. Galińska kontynuowała swoje zapytania: jak się ma odwodnienie ul. Dembowskiej - odcinek od ul. Wysokiej, czy będzie do ul. Królewskiej. Czy wielkość PIT-u na ten rok jest zafiksowana, czy może ulec zmianie. Jak się ma sprawa zażalenia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (kontrola w 2015 roku RIO za 2014 rok). Co państwo zrobili z tym tematem? Zapytała o ścieżkę rowerową od tunelu ul. Krakowska w stronę Brwinowa, a co w

kierunku ul. Wielki Kąt.

Burmistrz przypomniała, że mówiła o koncepcji zagospodarowania od kładki do kładki. Mamy jeden projekt od tunelu do granicy Milanówka w stronę Brwinowa. Mamy przygotowane dwa projekty w jednym projekcie w Urzędzie Marszałkowskim na ścieżki rowerowe. Drugi projekt od ul. Warszawskiej, ul. Grudowską do ul. Królewskiej. Te projekty są zaakceptowane. Planuje się wyprowadzenie samochodów z centrum, umożliwienie przejazdu dla rowerów od kładki do kładki.

Burmistrz zapytała skąd pani ma takie wiadomości zażalenie Rzecznika w 2015 roku.

Radna E. Galińska wyjaśniła, że zadzwoniła do RIO.

P. o. kierownika Referatu TOM wyjaśnił, że jeśli chodzi o ul. Sosnową projekt jest od ul. Inżynierskiej do ul. Granicznej. Ul. Długa - całość niezrobionego fragmentu. Ul. Dembowskiej odwodnienie, kanalizacja odwodnieniowa została zrobiona do garaży i odebrana. Harmonogram realizacji całej inwestycji nie jest ustalony. Przypomniał poszczególne etapy inwestycji.

Skarbnik odpowiedziała, że PIT w 2016 roku, ponad 35 500 000 zł. Ostatnie wpływy będą w styczniu. Powinno się to dobrze zrealizować.

Radna E. Galińska przypomniała, że pytała o wysokie koszty Urzędu Miasta i Straży Miejskiej.

Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli zwiększa się infrastruktura, zwiększają się koszty.

Przypomniała, że mamy budynki A, B i C. Wszelkie koszty utrzymania tych budynków obciążają Urząd.

Komendant Straży Miejskiej zwrócił uwagę, że wciąż jest taka sama liczba etatów strażników miejskich. Zwiększona została ilość osób w związku z obsługą monitoringu. Mamy obecnie do obsługi 90 kamer. Planuje się zainstalować następne. Fachowcy oceniają, że 1 operator powinien być zatrudniony do 16 kamer.

Radna E. Galińska zapytała, jaka jest efektywność obserwacji kamer.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że w 2014 – 100 interwencji, 2016 roku 1200 interwencji, zostało ujętych 10 przestępców.

Radna E. Galińska zapytała, czy różnego rodzaju kamery za pana J. Wysockiego były atrapą. Czy one działały.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że nie można porównywać jakości kamer analogowych do cyfrowych.

Radna E. Galińska zapytała o ilość nagród i przeszeregowań. Prosi o przygotowanie odpowiedzi na piśmie na sesję.

Radna J. Moława zapytała o ile wzrosło planowanie pieniędzy w tym roku. Na co to pójdzie, jaki jest koszt zatrudnienia 1 osoby.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że o 200 000 zł wzrosło w tym roku.

Księgowa Straży Miejskiej wyjaśniła, że została zrobiona analiza etatów w związku zapotrzebowaniem na obsługę monitoringu i równocześnie na strażników miejskich. Przeprowadziliśmy analizę zwolnień lekarskich. Brakuje 4 etatów łącznie, aby zostały zabezpieczone dyżury całodobowo.

Radna J. Moława poprosił o przygotowanie na piśmie kalkulacji na te dodatkowe 200 000 zł. Chce się zapoznać z wynikami kontroli. Radna radzi zastanowić się, nad kasacją Straży Miejskiej.

Radna E. Galińska zapytała, czy była kontrola PIP.

Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że była Kontrola PIP. Wypadła bardzo dobrze.

Mieszkanca pani M. G. poinformowała, że ulice boczne od ul. Wojska Polskiego (np. ul. Partyzantów, ul. Chopina) były posypane tłuczniem. Zaznaczyła, że ulice: Daleka, Skromna, Mała toną w błocie i stale są pomijane. Prosi, aby coś z tym zrobić.

Burmistrz odpowiedziała, że rozumie problem. Zwróciła uwagę, że ul. Partyzantów i ul. Chopina są to ulice przelotowe i dlatego są posypywane, równane w pierwszej kolejności. Następne drogi będą robione po kolei.

Przewodnicząca Rady zapytała o WPF na 2017 rok. 2017 – 850 000 zł łączne dotacje, dlaczego tak mało. 120 000 zł na budownictwo komunalne, na co to się przeznaczają. Następnie zapytała o nieruchomości przy ul. Wylot 6.

Burmistrz wyjaśniła, że kilka wniosków było złożonych i otrzymamy dotację na ul. Warszawską 18 A. Kilka w sferze projektów będziemy składać. Poinformujemy później.

Kierownik Referatu TOM - 120 000 zł na budownictwo komunalne – kolejne przetargi na przeprojektowanie (budynek przy ul. Wojska Polskiego/ul. Mała i ul. Piłsudskiego - przystosowanie na lokale mieszkalne). Był problem z rozstrzygnięciem przetargu.

Ul. Wylot 6 – **kierownik Referatu GNPP pani A. Fabisiak** wyjaśniła, że toczy się postępowanie dotyczące rozgraniczenia nieruchomości.

Burmistrz zaznaczyła, że to nie za Jej kadencji została podjęta decyzja, płaciła drugą ratę za tę nieruchomość.

Przewodnicząca Rady zapytała o ul. Kochanowskiego, dlaczego w 2018 roku, miała być robiona w 2017 roku.

Burmistrz wyjaśniła, że nie można było rozstrzygnąć przetargu, dlatego projekt w 2017 roku. Przypomniała poszczególne etapy inwestycji drogowej.

Przewodnicząca Rady zapytała o parking przy ul. Piasta.

Burmistrz odpowiedziała, że inwestycja jest w fazie projektu.

Przewodnicząca Rady wyraziła opinię, że bardzo Jej się podoba się pomysł prezesa MPWiK odnośnie zagospodarowania terenu basenu (posadowienia tam budynku wielofunkcyjnego niskoemisyjnego). Apeluje jednak, aby zachować zdrowy rozsądek. Zdaniem przewodniczącej nie powinno się tak mocno zabudowywać tego terenu. Przypomniała, że teren jest wśród zabudowy blokowej. Zwróciła uwagę, że nie każdemu to będzie pasowało. Podkreśliła, że wśród fachowców, którymi się pani burmistrz się posilkuje, brakuje praktyków.

Przewodniczący Komisji zapytał o urządzenie pracowni sensorycznej.

Kierownik Referatu Oświaty wyjaśniła, że to jest dla wszystkich dzieci, którzy wymagają tych zajęć. Potrzeby w tym temacie są coraz większe. Jest pomieszczenie, ale nie jest ono odpowiednio wyposażone. Te pieniądze są na wyposażenie tego pomieszczenia.

Radna A. Haber zapytała o: 1. budowę parkingu przy ul. Piasta (zmarł właściciel, są spadkobiercy), czy Urząd doszedł do porozumienia ze spadkobiercami,

2. ul. Warszawska 18 A, czy jest pomysł, co tam ma być.

Burmistrz odpowiedziała, że myślimy o wykorzystaniu całego terenu oczywiście porozumienie jest to zaciągnięte wcześniej. Odnośnie ul. Warszawskiej 18 A przymierzmy się do zrobienia tam Centrum Usług Wspólnych. Myśli, że w styczniu wstępnie poda. Nie zapadły jeszcze wiążące decyzje w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady zaapelowała, aby zostawić środki na zabezpieczenie willi „Waleria”.

Przewodniczący Komisji zapytał o dopłaty w ZGKiM do utrzymania basenu 85 800 zł, na co to konkretnie idzie.

P. o. dyrektora ZGKiM odpowiedziała, że to koszty utrzymania terenu basenu, koszty utrzymania pracowników. Wymieniła zakres usług wykonywanych na tym terenie.

Skarbnik podkreśliła, że na razie jest taki stan, jaki był. Będą podejmowane decyzje, będziemy się budżetem dostosowywać do tych decyzji. Może się okazać, że będzie dokładnie tak jak w tym roku. Odnośnie pytania przewodniczącej Rady, wyjaśniła plany „sprzedaży”.

Radna A. Haber zapytała, co się kryje pod hasłem „budowa punktu PSZOK”.

Burmistrz wyjaśniła, że planujemy przeniesienie punktu PSZOK na tyły boiska (dawnego skate parku). Planuje się utwardzić i odwodnić teren, ustawić kontenery itd. Planujemy złożyć wniosek na PSZOK, bo pojawił się taki konkurs.

Radna E. Galińska zapytała w imieniu **radnej A. Krystek** o przebudowę ul. Fiderkiewicza, czy całej ulicy, czy na jakim odcinku. Radna przypomniała, że ul. Fiderkiewicza była robiona w poprzedniej kadencji. Zapytała, dlaczego nie jest planowana ul. Krakowska, która zdaniem radnej jest tak samo często uczęszczana jak ulica Fiderkiewicza i jest w dużo gorszym stanie.

P. o. kierownika TOM odpowiedział, że trwają prace nad dokumentacją techniczną obejmującą swoim zasięgiem całą ulicę.

Burmistrz wyjaśniła, że o budowie ulicy Fiderkiewicza zdecydowała poprzednia Rada.

Radna J. Moława zapytała o podmioty i osoby fizyczne, które są zainteresowane „Turczynkiem”. Czy mamy chętnych na partnerstwo publiczno prywatne.

Burmistrz wyjaśniła, że nie pracowaliśmy nad sprzedażą, tylko nad partnerstwem publiczno prywatnym. Zainteresowanie jest, zgłosiły się firmy do współpracy, to nie znaczy, że sprzedaż nie jest wykluczona.

Przewodniczący Komisji nawiązał do wniosków dotyczących willi „Waleria”. Przypomniał, że wniosek dotyczył tylko środków przeznaczonych na willę „Walerię”. Nie dotyczył środków przeznaczonych na remont „Teatru Letniego”.

Przewodniczący Komisji Kultury radny W. Starościak wnioskuje, aby jednak zarezerwować środki na willę „Waleria” w budżecie na 2017 rok i w WPF-ie.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że inwestycje, głosuje tylko Komisja Budżetu i Inwestycji.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że Komisja Kultury głosuje budżet w działach i rozdziałach, paragrafach dotyczących Kultury.

Przewodniczący Komisji mamy wolne środki w kwocie 100 000 zł i możemy przeznaczyć je na dowolny cel.

P. o. dyrektora ZGKiM podkreśliła, że na willę „Walerię” przeznacza się około 5 000 zł na bieżącą konserwację.

Przewodniczący Komisji zgłosił propozycję nowe zadanie inwestycyjne np. budowa basenu.

Radna E. Galińska zgłosiła wykonanie projektu ul. Krakowskiej.

Radna J. Moława poparła wniosek przedmówczyni.

Przewodnicząca Rady wnioskowała, aby zostawić na zabezpieczenie willi „Walerii” i w międzyczasie zdecydować co dalej.

Radny W. Parol wnioskuje, aby przeznaczyć te środki 100 000 zł na teren po basenie.

Przewodnicząca Rady zapytała, jeśli chodzi o „projekt norweski”, co będziemy robić w przyszłym roku.

Burmistrz odpowiedziała, że musi mieć środki na opracowanie dokumentacji.

Przewodniczący Komisji proponuje, aby podać nazwę dla tej inwestycji.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że trzech radni narzucają wolę pozostałym radnym. Radna podkreśliła, że to bardzo źle wygląda.

Przewodniczący Komisji zapytał, jaka jest pani radnej propozycja.

Nie padła propozycja.

Przewodniczący zgłosił **wniosek formalny**, aby zdjętą kwotę **100 000 zł** przeznaczyć na nową inwestycję budowa kompleksu rekreacyjnego na terenie basenu i poddał pod głosowanie.

Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: **5-za, 2-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji Praworządności radny W. Rytwiński, zapytał panią burmistrz, na kiedy przygotuje analizę kosztów zabezpieczenia willi „Waleria”, czy w I kwartale 2017 roku.

Przewodniczący Komisji poinformował, że każda Komisja będzie głosowała projekt budżetu.

Nastąpiła dyskusja na temat, co każda Komisja głosuje. Nie padły wnioski.

Przewodniczący Komisji Kultury radny W. Starościak poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu radny W. Parol poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Radna J. Moława zaapelowała, aby przewodniczący w przyszłości przygotowali działy i rozdziały poszczególnych Komisji.

Komisja w głosowaniu: **5-za, pozytywnie**, zaopiniowała projekt budżetu jw.

Przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny W. Rytwiński poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 3-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała projekt budżetu jw.

Radny J. Paćko (członek Komisji Edukacji) poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Komisja w głosowaniu: **3-za, pozytywnie** zaopiniowała projekt budżetu jw.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny R. Czarnecki poddał pod głosowanie projekt budżetu na 2017 rok z wprowadzoną poprawką jw.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1-przeciw, 2-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała projekt budżetu na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji radny R. Czarnecki poddał pod głosowanie projekt

WPF na 2017-2024.

Komisja w głosowaniu: **3-za, 2-przeciw, 2-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała WPF na lata 2017-2024.

Ad. 3.

Sprawy różne i wnioski.

Radna E. Galińska poinformowała, że sygnatura pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych jest taka sama, jak oznaczenie protokołu z kontroli.

Radna odczytała pismo mieszkańca, który korzystał z rehabilitacji. Mieszkaniec pyta jak się rozlicza te zabiegi, czy ten sam zabieg jest rozliczany przez NFZ i z dotacji miasta.

Radna poprosiła o zainteresowanie się sprawą przez odpowiednie Komisje.

Radny K. Wisniewski poinformował, że ul. Łąkowa jest bardzo dziurawa. Otrzymał teraz wiadomość, że była łatana. Następnie radny zaapelował do pani Burmistrz, aby Straż Miejska skontrolowała oznaczenie ulic i sprawdziła, czy wszędzie jest prawidłowa i czytelna numeracja. Zdaniem radnego najlepiej by było, aby czytelna numeracja była umieszczana na ogrodzeniu posesji.

Jedna ze starszych mieszanek ul. Kazimierzowskiej prosiła, aby zwrócono uwagę na stan nawierzchni chodników. Aby usuwać oblodzenie i śnieg z chodników. Mieszkanica (ponad 80-letnia) zgłosiła, że nie jest w stanie odśnieżyć chodnika przed swoją posesją.

Radny zwrócił uwagę, że wiele działek przy ul. Kazimierzowskiej są to działki niezamieszkałe. Podkreślił, że większość mieszkańców chodzi bardzo rano do pracy. Mają więc problemy z usuwaniem śniegu i oblodzenia.

Radna E. Kubek podziękowała za lustro ul. 3 Maja/ ul. Gospodarska i tablice ogłoszeniowe przy placu zabaw ul. Gospodarska i lustro przy ul. Fałęckiej/ul. Wylot.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie Komisji jest integralną częścią protokołu.

Protokołowała:
Ewa Flakiiewicz

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Inwestycji

Radny Robert Czarniecki